

Til særforbundene

Ullevål stadion, 14. januar 2019

## Grunnlagsnotat til særforbundene - høring lovrevisjon til idrettstinget 2019

Det vises til høringsnotat *lovrevisjon til idrettstinget 2019* fra NIF distribuert 21. desember 2018. Frist for innspill er satt til 4. februar 2019. Det ble avholdt møte om notatet og høringen 3. januar kl. 09-11.00. Med flere samtidige høringer og generelt høy aktivitet ved årsskiftet, kommer dette grunnlagsnotatet sent. Det beklages.

### Innledning

Juridisk avdeling i NIF har til idrettstinget 2019 forberedt en ganske omfattende revisjon av NIFs lov. Deler av revisjonen er språklige endringer og lovtekniske endringer blant annet for å forenkle loven.

Revisjonen omfatter imidlertid også forslag til flere materielle endringer. Disse presenteres i høringsnotatet i noen tilfeller som forslag til lovendringer, i større grad som mer åpne spørsmål til organisasjonen slik at NIF med innspill fra særforbundene kan etablere et fullstendig forslag til lovendringer som både er grundig forberedt og godt forankret.

For prosessens del er det viktig at NIF i denne fasen får innspill fra så mange som mulig slik forslagene som skal behandles på idrettstinget treffer godt. Jeg vil i denne runden derfor ikke foreslå innhold i særforbundenes innspill, kun etter beste evne veilede særforbundene i arbeid med innspill. Jeg har som intensjon å gå grundigere til verks når tingpapirene sendes ut, med en gjennomgang med mer utfyllende underlag for behandling på tinget.

### Høringsnotatet – om forslag til endringer i NIFs lov

NIFs forslag til materielle endringer og spørsmål presentert i notatet er sammenfattet i det følgende. Spørsmålene er omfattende. Jeg har derfor merket de forslag/spørsmål jeg oppfatter som idrettspolitisk viktige i blått. Det betyr IKKE at ikke-merkede forslag kan overses. Det er kun ment for lettere å kunne navigere i forslagene. Det er en fare for at innspillene fra særforbundene med en slik fremgangsmåte blir smalere og noe færre enn ønsket. Det vurderes imidlertid som nødvendig gitt det store omfanget av spørsmål.

Det antas at de særforbund som har egne ansatte eller tillitsvalgte juridiske ressurser sender innspill som omfatter alle eller de fleste av spørsmålene som NIF har stilt.

THH3: §1-1(4). Skal det stilles krav om aksept av idrettens regelverk som forutsetning for deltakelse i aktivitet? (Bestemmelsen finnes allerede i § 11-3)

THH5: §1-3. *NIFs formål søkes nådd gjennom samarbeid med medlemmer i idrettslag, med organisasjonsledd og med offentlige myndigheter, næringslivet og organisasjoner utenfor idretten, innenfor de rammer som gjelder for idretten nasjonalt og i IOCs charter og IPCs regelverk.* Er det behov for denne bestemmelsen?

THH9: §1-5 (2). Skal det stilles krav om høring i særforbund og idrettskretser når idrettsstyret skal vedta midlertidige lovendringer?



THH13 og THH183: §1-6 og 8-4. Skal det åpnes for at idrettsråd kan kreve kontingent fra idrettslag?

THH22: §2-2(2). Skal NIFs lov gi styrer i underliggende organisasjonsledd automatisk fullmakt til å foreta lovendringer i eget organisasjonsledd når NIFs lov eller den aktuelle lovnormen endres?

THH27 og THH196: §2-2(4) og (5). Skal lovendringer i et organisasjonsledd tre i kraft så snart de er vedtatt? Skal godkjenning av overordnet ledd (gjelder i dag) erstattes med krav kun om å orientere dette leddet? Skal særforbundet selv styre alle spørsmål om vedtekter for særkretser? Bør idrettsråd ikke ha adgang til å ha egne vedtekter, men kun følge vedtatt felles norm for idrettsråd?

THH28 og THH30: §2-3(1) Skal adgang for overordnet ledd å innhente informasjon fra underliggende ledd utvides til å omfatte alle typer informasjon? Og; (ledd (2) og (3)). Skal kravene til å overta administrasjonen av underordnet ledd formelt gjøres strengere enn krav for å innkalle til ekstraordinære ting/årsmøter (bruk av begrepet «særlige grunner»)? Skal krav til å kunne innkalle til ekstraordinære ting/årsmøter i underliggende ledd konkretiseres? Hva bør de i tilfelle være?

THH33 og 34: §2-8. Skal habilitetsbestemmelsene i NIFs lov gjøres enklere og tilpasses habilitetsbestemmelsene i stiftelsesloven i stedet for som i dag til forvaltningsloven? Og konkret om habilitetsbestemmelsene; bør det etableres unntak for tillitsvalgte som styremedlemmer i selskaper som idretten selv har etablert?

THH36, THH37 og THH39: §2-9(1). Skal muligheten for et organisasjonsledd å etablere mindretallsvern tydeliggjøres? Og til (2); skal bestemmelsen ikke stille krav om at deltakere ved fjernmøter skal kunne høre og kommunisere med hverandre men heller generelt at de skal kunne kommunisere med hverandre? Og til (4); skal det stilles krav om at styreprotokoller skal være tilgjengelig for de medlemmer som ber om det?

THH42: §2-11(6). Noen spørsmål om sammensetning av kontrollkomiteer og om de skal settes sammen likt i forskjellige organisasjonsledd.

THH45-49: §2-16. Spørsmål om standardisering av frister for innkalling til årsmøter/ting.

THH50: §2-16. Skal det åpnes for å kunne kalle inn til årsmøte/ting på annet vis enn direkte til representasjons-/stemmeberettigede?

THH56: §2-19. Bør krav til grunnlag for innkalling til ekstraordinært ting/årsmøte være det samme for alle organisasjonsledd?

THH61 og THH65: §2-21. Bør stemmegivningsregler være de samme for alle organisasjonsledd? Bør krav om at det skal avgis like mange stemmer som det antall som skal velges frafalles?

THH68 og 70: §2-22. Her stiller NIF flere spørsmål knyttet til mindretallsvern. Viktige spørsmål som trolig blir sentrale i utviklingen av særforbundssektoren under moderniseringsprosessen.

THH73-76: §3-2. NIF stiller spørsmål om formelle krav til valg/oppnevning av delegater fra idrettskretser og særforbund som møter på idrettstinget, og om påmeldingsfrist.

THH80: §3-2. Bør organisasjonssjefer og generalsekretærer ha forslagsrett på ting?

THH89 og 95. §3-4. Bør dirigenter velges tidligere etter åpning av tinget slik at presidenten ikke må lede tinget «et stykke ut»? før dirigenter overtar? Og; endring for å presisere at revisor ikke ansettes men engasjeres og at tinget i praksis ikke fastsetter revisors honorar.

THH101, 103, 105 og 109: §3-4 p). Forslag om endring av sammensetning av doms- og appellutvalgene for å legge til rette for en mer effektiv behandling. Teknisk spørsmål om valg av vara til kontrollutvalg. Spørsmål om hele valgkomiteen bør velges på idrettstinget.



THH106: §3-5. Bestemmelser om mellomting foreslås strøket. Det har aldri vært avholdt mellomting, det blir trolig vedtatt 2-årig tingperiode, og det er fortsatt mulig å avholde ekstraordinært idrettsting.

THH107. §3-6. Bør det være tilstrekkelig med simpelt flertall i idrettsstyret for innkalling til ekstraordinært idrettsting?

THH115: §4-2. Presisering av at det er idrettsstyret og ikke presidenten som formelt representerer og tegner for NIF, og eventuelt gir fullmakt til andre.

THH116: §4-3. Spørsmål om møteinnkalling i idrettsstyret heller bør reguleres i styrets instruks.

THH117: §4-4. Prinsipielt spørsmål om idrettsstyret bør ha adgang til å ekskludere enkeltmedlemmer eller ta fra dem verv, og om en slik adgang bør kunne delegeres?

THH119: §4-5. Prinsipielt spørsmål om generalsekretæren i NIF bør ha lovhjemlet talerett på ledermøter og ting, eller bør det enkelte ledermøte/ting vurdere å gi slik rett i hvert enkelt tilfelle?

THH122: §4-6. Forslag om presisering av domsorganenes uavhengighet.

THH134: §5-5. Prinsipielt spørsmål om organisasjonssjefer og generalsekretærer skal ha lovfestet forslagsrett på de respektive ting.

THH140: §5-9. Bør idrettskretstingets oppgaver reguleres i lov/lovnorm for idrettskretser?

THH142, 143 og 144: §5-9. Skal lovnorm for idrettskretser – om idrettskretstingets oppgaver inkludere pålegg om å fastsette retningslinjer for fordeling av midler? Bør idrettskretsstyrene kunne ha forskjellig antall styremedlemmer? Bør kontrollkomite for idrettskretser og særforbund være like?

THH147: §5-11 Bør bestemmelser om idrettskretsens styre være behandlet i NIFs lov? Øvrige organisasjonsledds styre er ikke regulert i loven.

THH148: §5-12. Bør organisasjonssjefens oppgaver reguleres i loven?

THH150 og 151: §6-1. Er det behov for egen regulering av fleridrettsforbund i loven. Og; skal særforbundene fritt kunne vedta bestemmelser om representasjon til særforbundsting?

THH153: §6-2. Lovendringsforslag for å fastslå at særforbund er selvstendige rettssubjekter.

**THH155: §6-2. NIF spør om bestemmelsene i denne paragrafen (punkt (1)) er dekkende som beskrivelse av særforbundene og deres ansvar – sett opp mot det NIF kan regulere. (Terjes kommentar; dette er et av spørsmålene i lovrevisjonen som er særlig viktig for særforbundene)**

THH156: §6-2(3). Er det nødvendig å ha denne bestemmelse: Samarbeid med idrettsorganisasjoner /utøvere utenfor NIF må være godkjent av og underlagt kontroll av særforbundet?

THH159: §6-3. Bør bestemmelse om at idrettsstyret skal godkjenne opptak av nye idretter i SF og endring av SFs navn flyttes til til §4-4 (idrettsstyrets oppgaver).

THH160: §6-4. Er det behov for særlig regulering av fleridrettsforbund?

THH161: §6-5. Er det behov for regulering av kriterier for at et særforbund kan tape medlemskap i NIF (det er ikke beskrevet noen kriterier i dag)?

THH162, 164, 168, 169 og 170: §7-1. Bør bestemmelser om særkretser og regioner (i særforbund) ha eget kapittel i NIFs lov, eller tas inn i kapitlet om særforbundene? Bør det være regulert i NIFs lov kriterier for opptak/nedleggelse av særkretser, opprettelse av konkurranseområder, særkretsenes oppgaver og særkretsenes lover?



THH171 og 172: §8-1. Bør idrettsråd ha ting og ikke årsmøter slik at det kun er idrettslag som har årsmøter? Og; bør idrettskretsene bestemme antall idrettsråd og grensene for disse?

THH 176, 177, 178, 179 og 180: §8-2. Her stilles det egentlig spørsmål om hva som skal være idrettsrådenes rolle. Bør kanskje endres først etter gjennomført modernisering?

THH182: §8-3. Bør bedriftsidrettens tilknytning til idrettsrådene behandles særskilt?

THH184-190: §9-1. Skal det være et eget kapittel i NIFs lov som regulerer bedriftsidretten? Bør friluftsliv være grunnlag for opptak i bedriftsidretten? Bør alle særforbund ha like opptaksregler?

THH192-205: §10-1. Bør saksbehandlingsregler for tap av medlemskap for IL og fratakelse av medlemskap for idrettslagets medlemmer reguleres i loven, eller være regulert gjennom særlige bestemmelser gitt av Idrettsstyret? Bør krav til opptak i stedet formuleres som medlemsforpliktelse (IL)? Bør presisering av «grupper» og «startfellesskap» mv. som ikke medlemsberettiget fjernes? Bør regler om navn for IL tas inn i loven? Hvilke krav til navn bør stilles? Skal det fortsatt være krav til «saklig grunn» for å nekte opptak? Bør lag som nektes opptak fortsatt kunne anke til NIF? Bør kriterier for idrettslags og særforbunds utmelding av NIF reguleres i loven? Bør det tydeliggjøres at det må være en sammenheng mellom medlemskapet og eiendelene for at disse ved utmelding skal tilfalle et annet formål?

THH208: §10-3. Bør et opptatt IL ha representasjonsrett med en gang og ikke først etter 6 mnd?

THH209-212: §10-4. Bør krav til opptak i stedet formuleres som medlemsforpliktelse (enkeltmedlem)? Skal det fortsatt være et krav om særlige tilfeller for å nekte medlemskap? Bør personer som ikke betaler kontingent miste sitt medlemskap ved manglende betaling? Bør det være anledning til å frata medlemskap ut over 1 år?

THH213: Kap 13. Bør «næringsliv» erstattes med «kommersielle aktører»?

THH215-218: §13-3. Bør det åpnes for å gi kommersielle navn til offisielle NM? Bør det kun stilles krav til at det i kommersielle avtaler skal henvises til berørte deler av idrettens regelverk? Og fritak for dette kravet når slik henvisning ikke er en relevant problemstilling?

THH219 og 220: §14-5 og 14-6. Bør NIFs lov stille krav til innholdet i avtaler mellom utøver og sponsorer, eller bør konsekvensene av brudd på dopingbestemmelsene være et forhold mellom utøver og sponsor? Er det behov for bestemmelse i §14-6 om nektelse av medvirkning i konkurrerende virksomhet, eller bør slik myndighet reguleres i særforbundenes egne regelverk?

### **Høringsnotatet – om valgbarhetskrav**

Vedlegg 2 til høringsdokumentet. NIF stiller 33 spørsmål for evt. endringer i §§ 2-5, 2-6 og 2-7. Spørsmålene vurderes å være så omfattende at det er krevende for særforbundene å ha oversikt over samtlige konsekvenser. Her bør det vurderes om juridiske fagfolk fra særforbundene sammen med SFF og NIF bør utarbeide ett eller noen alternative forslag til endringer i bestemmelser om valgbarhet, med en beskrivelse av konsekvenser av forslagene.

### **Høringsnotatet – om alminnelige disiplinærforføyninger, sanksjoner og straffebestemmelser**

Vedlegg 3 til høringsdokumentet. Her vurderes spørsmålene i all hovedsak alle å være prinsipielle. Særforbundene oppfordres til å besvare alle de stilte spørsmål.

JT1 Generelt spørsmål om man i NIFs lov bør ta i bruk betegnelser bedre egnet for en organisasjon enn domstolsuttrykk som «straffebestemmelser», «dom», «soning av straff» mv.



JT2-5: §11-1. Bør «disiplinærforføyninger» erstattes med «reaksjoner»? Er det behov for at et idrettslag skal kunne ilegge bøter til enkeltpersoner? Etter NIFs lov er det kun domsorganer som kan frata en hedersbevisning. Bør ethvert organisasjonsledd som har tildelt en hedersbevisning selv kunne beslutte å trekke disse tilbake? Organisasjonsledd kan i medhold av eiendomsretten beslutte å bortvise personer, eller ilegge begrensninger i adgangen til å oppholde seg i anlegg mv organisasjonsleddet eier/leier. Bør en slik adgang også fremgå som en reaksjon som kan ilegges både av idrettslag og andre organisasjonsledd?

JT6: §11-2. Bør adgang til utelukkelse fra deltakelse utvides (i dag inntil tre mnd)? I tilfelle hvor nye?

JT7: §11-3. Bør den absolutte aldersgrensen for å ilegge reaksjoner fjernes (15 år)?

JT8-11. §11-4. Bør første ledd, bokstav a, f og g slås sammen og omformuleres slik at den retter seg både mot brudd på regelverk, og manglende håndheving/etterlevelse av ilagte reaksjoner? Bør enhver avtale med et innhold i strid med NIF eller NIFs organisasjonsledds regler eller vedtak omfattes av straffebestemmelsene, ikke bare avtaler «om å ta imot godtgjørelse»? Bør bestemmelsen om straff ved tribunevold mv. (§11-4(2)) også omfatte andre forhold enn tribunevold, bråk og uorden, eks. situasjoner der en arrangør utsetter deltakere eller publikum for sikkerhetsrisiko?

Spesielt om JT10: Er det behov for å gjøre endringer i §11-4 h) om forbud mot alkohol? Alkoholloven inneholder regler om begrensninger i adgang til konsum/servering, herunder regler om straff ved overtredelser. Bør servering/konsum av alkohol heller reguleres i et mer utfyllende regelverk/vedtak, enten av NIF eller av det enkelte organisasjonsledd slik at overtredelser heller kan vurderes under a) og i)?

JT12: §11-5(2). Bør det være et krav at noen som har handlet for organisasjonsleddet har utvist skyld?

JT13-15: §11-7. I tillegg til tap av tillitsverv; bør det legges inn et alternativ om tap av rett til å oppholde seg i / benytte et organisasjonsledd lokaler/anlegg mv.? Bør bestemmelse om tap av rett til deltakelse i konkurranser omformuleres slik at den kan omfatte tap av mulighet til å utføre alle eller bestemte oppgaver for et eller flere organisasjonsledd? Og; bør det være større grad av fleksibilitet i hva en slik beslutning skal omfatte?

JT16: §11-8. Er det behov for en bestemmelse om påtaleunntatelse, eller bør det i saker der det besluttes å ikke påtale et forhold heller gis en advarsel, en irettesettelse eller liknende?

JT17-20: §11-9. Bør det være adgang til å få en frivillig suspensjon tilsvarende som i dopingsaker? Bør andre enn domsorganer kunne suspendere personer i påvente av en avgjørelse? F.eks. at et særforbund suspenderer en person samtidig med at det besluttes å påtale forholdet til NIFs domsutvalg. Og; etter dagens regelverk må det begjæres suspensjon annenhver måned. Bør suspensjoner løpe inntil avgjørelse i saken foreligger, eller domsorganet beslutter å oppheve suspensjonen? Bør bestemmelsen om suspensjonstid gi større grad av fleksibilitet til å vurdere om, og hvor mye av suspensjonstiden komme til fradrag (f eks der suspensjonen kun omfatter begrensede rettigheter)?

JT21-22: §11-10. Bør den generelle foreldelsesfristen økes? Bør en sak aldri anses foreldet for idrettslige reaksjoner før den foreldes etter alminnelig lovgivning?

JT23-26: §11-12. Bør krav til enstemmighet fjernes slik at ikke hele domsutvalget må behandle saker som fremstår egnet for avvisning? Bør det lovfestes en så lang svarfrist (minst 21 dager), eller bør domsutvalget selv kunne vurdere svarfristens lengde utfra de konkrete omstendigheter i den



enkelte sak? Og; domsutvalgene behandler ulike saker av varierende omfang, kompleksitet og viktighet for partene og idretten. I dag kreves det at enhver sak behandles av tre medlemmer. Bør det kunne besluttes fra sak til sak hvorvidt en sak skal behandles av ett medlem, tre medlemmer, eller om hele domsutvalget skal behandle saken. Videre; bør enhver anke behandles av tre medlemmer i appellutvalget, eller bør det besluttes fra sak til sak hvorvidt saken skal avgjøres av én eller flere medlemmer?

JT27-28: §11-13. Er det behov for bestemmelsen (om overordnet organisasjonsledds kompetanse)? Og uavhengig av om bestemmelsen bør beholdes; bør det fremgå av bestemmelsen hva som eventuelt kan/kan ikke pålegges i en slik beslutning?

JT29: §11-14 Idrettsstyret har bedt om at ordningen utredes, og dette arbeidet pågår. Bør ordningen med tildeling av midler fra NIF til dekning av kostnader til advokat mv. være basert søknad og behovsprøving?

JT30: §11-17. Hensynet både til offentlighet og personvern må avveies når en sak skal behandles; bør det i større grad være opp til domsorganet å vurdere når en påtale er offentlig, omfanget av eventuelle lukkede dører, eller hvor mye av en avgjørelse som skal gjøres offentlig kjent?

#### **Høringsnotatet – om forretningsorden**

Vedlegg 4 til høringsdokumentet. NIF anfører at idrettsstyret ønsker innspill til forretningsorden. Det er bl.a. reist spørsmål om det er riktig at hver av representantene fra et organisasjonsledd skal tildeles taletid, eller om taletiden skal tildeles organisasjonsleddet samlet. Viken region vil eksempelvis kunne få 13 delegater med dagens bestemmelser i §3-2. Det reises også spørsmål om det bør utarbeides prosedyrer for trekking av forslag, og formelt for protokolltilførsler. Både samlet taletid for organisasjonsledd og nye prosedyrer som foreslått fremstår som fornuftige tiltak.

#### **Høringsnotatet – om instruks for NIFs valgkomite**

Vedlegg 5 til høringsdokumentet. Instruksen for valgkomiteen bør revideres. Revisjonen bør imidlertid bygge på eventuelle endringer i bestemmelser for valg av komiteen (§§3-2 og 3-7), modernisering av idrettstinget og ledermøtet, og utvikling i idrettens totale moderniseringsprogram i den nærmeste fremtid. På dette grunnlag bør det vurderes å utsette en modernisering av instruksen for valgkomiteen i to år frem til idrettstinget i 2021.

#### **Avslutning**

NIF varsler at denne høringen, moderniseringsprosessen og andre prosesser frem mot tinget gjør at de endelige lovendringsforslag kan bli annerledes og mer omfattende enn høringsnotatet. NIF oppfordres til å finne en praktisk måte å behandle forslagene på tinget, hvor plenumsbehandling begrenses til materielle endringer og spørsmål av prinsipiell karakter.

Undertegnede vil foreta en grundigere gjennomgang av forslag til lovendringer for behandling på idrettstinget i 2019.

Med vennlig hilsen

Terje Jørgensen (s)  
Daglig leder